



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-168/2014-964

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Gabelica, Split, Ruđera Boškovića 7/125, OIB: 68765596631, 29. rujna 2023.

riješio je

I. Zoranu Miletiću, OIB: 73025684607, Nazorov prilaz 1a, Split, određuje se nagrada za rad u iznosu 14.214,61 eura / 107.100,00 kuna¹ bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 1.066,10 eura / 8.032,53 kuna¹, dok se za više traženih 15.050,77 eura / 113.400,00 kuna¹ bruto (pored već pravomoćno odbijenih 12.542,31 eura / 94.500,00 kuna¹ bruto) na ime nagrade za rad prijedlog Zorana Miletića odbija kao neosnovan.

II. Stečajnom upravitelju Anti Gabelici, OIB: 68765596631, Split, Mažuranićevo šetalište 55, određuje se nagrada za rad u iznosu 69.400,76 eura / 522.900,00 kuna¹ bruto, dok se za više traženih 14.214,61 eura / 107.100,00 kuna¹ bruto na ime nagrade za rad prijedlog Ante Gabelice odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se stečajnom upravitelju Anti Gabelici, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz stečajne mase isplatiti pripadajući iznos nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja Zoranu Miletiću, OIB: 73025684607, Nazorov prilaz 1a, Split, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

IV. Ovlašćuje se stečajni upravitelj Ante Gabelica nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz stečajne mase isplatiti pripadajući iznos nagrade za rad iz točke II. izreke ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-168/2014 od 8. svibnja 2015. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ADRIATIC d.d. Split te je tim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan Zoran Miletić, Split. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 2. lipnja 2015.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

2. Na skupštini vjerovnika održanoj 10. studenog 2017. većinom glasova od 227.138.723,07 kuna ZA te 4.342.150,56 kuna PROTIV donesena je odluka kojom je umjesto Zorana Miletića za novog stečajnog upravitelja imenovan Ante Gabelica, koji i dalje obavlja dužnost stečajnog upravitelja u ovom postupku.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-168/2014 od 13. studenog 2017. potvrđeno je imenovanje Ante Gabelice za novog stečajnog upravitelja.

4. Sukladno izvješćima stečajnog upravitelja, odnosno prema stanju spisa, proizlazi da stečajni dužnik raspolaže imovinom dostatnom za pokriće troškova stečajnog postupka, ali ne i za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase. Zbog toga je podneskom od 12. siječnja 2021. stečajni upravitelj Ante Gabelica podnio prijavu o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase (stranice 5850 i 5851), koja je 13. siječnja 2021. objavljena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

5. Člankom 204. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12. i 45/13. – u daljnjem tekstu: SZ/96) propisano je da ako su troškovi stečajnoga postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, stečajni upravitelj će podnijeti prijavu stečajnom sucu o nedostatnosti stečajne mase. Tako će postupiti i ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju. Stavkom 2. istog članka propisano je da je stečajni upravitelj dužan javno objaviti prijavu iz stavka 1. ovoga članka i pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o prijavi, dok je stavkom 3. istog članka propisano da obveza stečajnoga upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase.

6. Nadalje, člankom 205. SZ/96 određen je redoslijed prema kojem će stečajni upravitelj podmirivati obveze stečajne mase, dok je člankom 207. stavkom 1. propisano da čim stečajni upravitelj podijeli stečajnu masu u skladu s člankom 205. SZ/96, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti postupak.

7. S obzirom na to da je člankom 205. stavkom 1. točkom 1. SZ/96 određeno da stečajni upravitelj prvo podmiruje troškove stečajnog postupka, a u koje troškove sukladno članku 86. stavku 1. točki 3. SZ/96 pripada i nagrada stečajnom upravitelju, tada ovaj sud zaključuje da je potrebno donijeti rješenje o nagradi za rad te naknadi stvarnih troškova stečajnog upravitelja, kako bi stečajni upravitelj mogao postupiti po citiranom članku 205. stavku 1. točki 1. SZ/96 te kako bi nakon toga sud mogao obustaviti i zaključiti postupak.

8. Rješenjem poslovni broj St-168/2014-820 od 14. prosinca 2021. određena je nagrada za rad Zoranu Miletiću u iznosu 220.500,00 kuna bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 16.537,50 kuna, dok je za više traženih 94.500,00 kuna bruto na ime nagrade za rad prijedlog Zorana Miletića odbijen kao neosnovan (točka I. Izreke). Istim rješenjem određena je nagrada za rad stečajnom upravitelju Anti Gabelici u iznosu 409.500,00 kuna bruto, kao i naknada stvarnih troškova u iznosu od 330,00 kuna neto, dok je za više

traženih 220.500,00 kuna bruto na ime nagrade za rad prijedlog Ante Gabelice odbijen kao neosnovan (točka II. izreke). Ujedno je naloženo stečajnom upravitelju Anti Gabelici da nakon pravomoćnosti tog rješenja iz stečajne mase isplati pripadajući iznos nagrade za rad Zoranu Miletiću, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa (točka III. izreke) te je ovlašten stečajni upravitelj Ante Gabelica nakon pravomoćnosti tog rješenja, iz stečajne mase isplatiti pripadajući iznos nagrade za rad i naknade stvarnih troškova (točka IV. izreke).

9. U povodu žalbe ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-407/2022-2 od 23. ožujka 2022. je potvrdio prvostupanjsko rješenje u dijelu točke I. izreke, kojim je odbijen kao neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja da mu se odredi nagrada u više zatraženom iznosu od 94.500,00 kn bruto.

9.1. U povodu žalbi stečajnog upravitelja Ante Gabelice, ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, stečajnih vjerovnika Rovinjska močvara j.d.o.o., Split, Milana Biuka, Enesa Čauševića i Republike Hrvatske, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske istim je rješenjem ukinuo prvostupanjsko rješenje u dijelu točke I. izreke kojim je ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću određena nagrada u iznosu od 220.500,00 kn bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 16.537,50 kn i u točki III. njegove izreke, u dijelu točke II. njegove izreke kojim je stečajnom upravitelju Anti Gabelici određena nagrada za rad u iznosu od 409.500,00 kn bruto, i u dijelu kojim je zahtjev stečajnog upravitelja Ante Gabelice za određivanje nagrade odbijen u iznosu od 220.500,00 kn bruto te u dijelu točke IV. njegove izreke kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj Ante Gabelica iz stečajne mase isplatiti si nagradu za rad u iznosu od 409.500,00 kn bruto, pa je za navedeno predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

10. Protiv drugostupanjskog rješenja vjerovnici Rovinjska močvara j.d.o.o., Split, Milan Biuk i Enes Čaušević te raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić podnijeli su prijedlog za dopuštenje revizije.

10.1. Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd 2458/2022-10 od 28. veljače 2023. prijedlozi za dopuštenje revizije su odbačeni kao nedopušteni. Navedeno rješenje zaprimljeno je na ovom sudu 9. kolovoza 2023., a objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 16. kolovoza 2023.

11. U rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-407/2022-2 od 23. ožujka 2022. dana je uputa ovom sudu da u nastavku postupka donese novu odluku o zahtjevima stečajnih upravitelja, vodeći pritom računa o kriterijima i načinu odmjeravanja nagrade sukladno članku 5. stavku 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima te da pravilno utvrdi visinu nagrade koja pripada svakom od stečajnih upravitelja, kao i da ranijem stečajnom upravitelju, s obzirom na izvršeni obujam i složenost poslova pripada nagrada u iznosu do maksimalno 120.000,00 kuna, pri čemu vrijednost unovčenih nekretnina ne utječe na visinu njegove nagrade, a da sadašnjem stečajnom upravitelju nagradu treba utvrditi s obzirom na obujam i složenost poslova i vrijednost unovčene stečajne mase te da o tome ovaj sud mora dati jasne i valjane razloge.

12. Postupajući po uputi višeg suda, prvostupanjski sud donosi ovo rješenje na temelju razloga koji će biti izneseni u nastavku obrazloženja rješenja.

13. Člankom 94. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ/15), koji se primjenjuje na temelju članka 441. stavka 2. SZ/15, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

13.1. Člankom 16. stavkom 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15. - u daljnjem tekstu: Uredba/15) propisano je da će se za rad stečajnom upravitelju koji je obavljen do stupanja na snagu te Uredbe, obračunati nagrada po pravilima Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03. i 71/15. - u daljnjem tekstu: Uredba/03), pri čemu je sud dužan utvrditi postotak nagrade koja stečajnom upravitelju pripada prema pravilima te Uredbe.

13.2. Stoga, u konkretnom slučaju, stečajnom upravitelju, odnosno stečajnim upraviteljima, za rad koji je obavljen u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka 8. svibnja 2015. do 10. listopada 2015., nagrada se obračunava prema Uredbi/03, dok se za rad obavljen nakon 10. listopada 2015. nagrada obračunava prema Uredbi/15.

14. Člankom 2. stavkom 1. Uredbe/03 propisano je da stečajni upravitelj, ima pravo na nagradu za izvršene poslove stečajno upraviteljske službe, uz naknadu za troškove, dok je člankom 3. te Uredbe/03 propisano da visinu nagrade, u vrijeme zaključenja stečajnog postupka, određuje stečajni sudac uzimajući u obzir obujam poslova i rad stečajnoga upravitelja te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno članku 4. Uredbe konačna nagrada stečajnom upravitelju obračunavat će se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase od 1.000,00 kuna do 10.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava od 15% do 20% te vrijednosti, od 10.000,00 kuna do 100.000,00 kuna od 10% do 15% te vrijednosti, od 100.000,00 do 500.000,00 kuna od 7% do 10% te vrijednosti, od 500.000,00 do 2.000.000,00 kuna od 5% do 8% te vrijednosti, od 2.000.000,00 do 5.000.000,00 kuna od 2% do 5% te vrijednosti te preko 3.000.000,00 kuna na svakih daljnjih 1.000.000,00 kuna obračunava se nagrada u visini od 1% (10.000,00 kuna). Ujedno, stavkom 2. istog članka propisano je da se konačna nagrada obračunata na temelju stavka 1. ovoga članka ograničava na maksimalan iznos od 300.000,00 kuna.

14.1. Također se ističe kako su na temelju članka 19. Uredbe/03 navedeni iznosi određeni u neto iznosima, kao i da porezi i doprinosi na neto isplaćene iznose nagrada određene stečajnim upraviteljima terete troškove stečajnog postupka.

15. S druge pak strane, člankom 2. stavkom 1. Uredbe/15 propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe/15,

nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe/15 propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno članku 7. Uredbe/15 nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase do 100.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava u iznosu od 16% od te vrijednosti, na razliku od 100.000,01 kuna do 300.000,00 kuna 12% od te vrijednosti, na razliku od 300.000,01 kuna do 500.000,00 kuna 10% od te vrijednosti, na razliku od 500.000,01 kuna do 1.000.000,00 kuna 8% od te vrijednosti, na razliku od 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kuna 7% od te vrijednosti, na razliku od 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kuna 6% od te vrijednosti, na razliku od 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kuna 5% od te vrijednosti te na razliku iznad 12.000.000,01 1% od te vrijednosti.

15.1. Sukladno članku 6. Uredbe/15 nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kuna od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kuna, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kuna i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kuna.

15.2. Također se ističe kako su na temelju članka 15. Uredbe/15 navedeni iznosi bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

16. Budući da u konkretnom slučaju vrijednost unovčene stečajne mase ukupno iznosi 324.208.040,42 kuna, a nisu ispunjeni uvjeti za određivanje dodatne niti posebne nagrade u smislu članka 8. i 9. Uredbe/15, tada ovaj sud zaključuje da u ovom postupku nagrada za rad iznosi 630.000,00 kuna bruto.

17. Podneskom od 26. kolovoza 2019. (stranica 4757 spisa) raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić stavio je prijedlog za određivanjem nagrade za rad u iznosu od 315.000,00 kuna bruto, dok je sadašnji stečajni upravitelj Ante Gabelica uz podnesak od 13. ožujka 2020., kojim je dostavio u spis obračun troškova unovčenja prodanih nekretnina, stavio i prijedlog za donošenje rješenja o određivanju nagrade za rad u iznosu od 630.000,00 kuna bruto (stranica 5282 spisa) te stvarno nastalih troškova na ime papira i tonera u iznosu od 330,00 kuna.

18. Nadalje, podneskom od 11. ožujka 2020. (stranice 4973 do 5016 spisa) stečajni upravitelj Ante Gabelica se očitovao na prijedlog Zorana Miletića za određivanje nagrade za rad. U ovom podnesku, u bitnom, navodi činjenice i razloge zbog kojih on smatra da Zoran Miletić ne zaslužuje nikakvu nagradu za rad u ovom postupku. Također, Ante Gabelica je u spis dostavio podneske od 20. travnja 2020. (stranice 5431 do 5451 spisa) te 26. rujna 2021. (stranice 6001 do 6009 spisa), u kojima također iznosi okolnosti vezano za nagradu za rad stečajnim upraviteljima u ovom postupku.

19. S druge pak strane, Zoran Miletić je kao odgovor na podneske stečajnog upravitelja Ante Gabelice, u spis dostavio podneske od 29. ožujka 2020. (stranice 5405 do 5419 spisa), zatim od 27. travnja 2020. (stranice 5468 do 5473 spisa) i 28. travnja 2020. (stranica 5475 spisa) te 23. kolovoza 2021. (stranica 5998 spisa).

20. Ističe se da su svi navedeni podnesci, kao i uostalom svi podnesci u ovom spisu, objavljeni na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. U ovim podnescima, u bitnom, stečajni upravitelji jedan drugome navode razloge zbog kojih smatraju da rad onog drugog nije bio kvalitetan te da je u tom radu bilo propusta. Sud u ovom rješenju neće iznositi pojedinosti međusobnog polemiziranja stečajnih upravitelja, ali se ističe da je sve navedeno u tim podnescima ovaj sud uzeo u obzir prilikom donošenja ovog rješenja.

20.1. Ujedno se ističe da je ovaj sud u obzir uzeo i sve navode iznesene tijekom postupka nakon što je doneseno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-407/2022-2 od 23. ožujka 2022.

21. Člankom 10. Uredbe/15 propisano je da ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

22. Iz stanja spisa, unatoč tvrdnjama iz navedenih podnesaka stečajnog upravitelja Ante Gabelice, kao i podneska od 16. prosinca 2021., proizlazi da su ispunjeni uvjeti za primjenu citiranog članka 10. Uredbe/15 jer raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić nije razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti u smislu članka 94. stavka 7. SZ/15 niti je do promjene prijašnjeg stečajnoga upravitelja Zorana Miletića došlo zbog njegove odgovornosti.

23. U podnescima kojima je predloženo održavanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja, kao i na skupštini vjerovnika održanoj 10. studenog 2017., pojedini vjerovnici (Moj market d.o.o. Split, Sapor d.o.o. Split, Kerum d.o.o. Split te osobito vjerovnik Adria Resorts d.o.o. Rovinj), naveli su da je imenovanje novog stečajnog upravitelja posljedica nezadovoljstva radom stečajnog upravitelja Zorana Miletića pa je u konačnici odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja donesena većinom glasova i to upravo glasovima ovih vjerovnika.

24. Međutim, unatoč iznesenim navodima tih vjerovnika, ovaj sud smatra da isto ne znači da je do promjene stečajnog upravitelja Zorana Miletića došlo zbog njegove odgovornosti ili nesavjesnog obavljanja dužnosti. Ističe se da je na navedenoj skupštini vjerovnika protiv donošenja odluke o tome da se umjesto Zorana Miletića za novog stečajnog upravitelja imenuje Ante Gabelica, osim 8 vjerovnika koji su imali pravo glasa od po 1.000,00 kuna (Ante Ledenko, Milan Biuk, Jakov Močić, Marjia Vuković, Enes Čaušević, Tomislav Juričević, Jozo Šušnjara i Mila Stupalo) glasovale i Hrvatske Šume s pravom glasa od 67.311,16 kuna, ali i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija s pravom glasa od 4.264.839,40 kuna, dok su vjerovnici Stečajna masa VUKADIN d.o.o. Split s pravom glasa od 175.136,88 kuna te GILAN d.o.o. Split s pravom glasa od 1.874.799,10 kuna bili suzdržani.

25. S obzirom na navedeno, kao i na cjelokupno stanje spisa, ovaj sud zaključuje da je do promjene stečajnoga upravitelja došlo bez odgovornosti ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića jer je njegovim radom bio nezadovoljan dio vjerovnika (koji je imao većinu glasova u skupštini), dok je očito dio drugih vjerovnika (koji je imao manji dio glasova u skupštini) bio zadovoljan radom ovog stečajnog upravitelja te je glasovao protiv njegove smjene. Nesporno je da se u stečajnim

postupcima, pa tako i ovom, pojavljuju vjerovnici koji često imaju suprostavljene međusobne interese. No u situaciji kada jedna grupa vjerovnika nije zadovoljna radom stečajnog upravitelja te donese odluku o njegovoj smjeni, ne može se *a priori* zaključiti da je do smjene stečajnog upravitelja došlo zbog njegove odgovornosti, pogotovo u situaciji kada su ostali vjerovnici očito bili zadovoljni tim radom na način da su glasovali protiv smjene stečajnog upravitelja.

26. Također, može se zaključiti da u situaciji kada stečajni upravitelj ne obnaša uspješno svoju dužnost ili kada postoje drugi valjani razlozi, da bi tada sud po službenoj dužnosti ili na zahtjev skupštine vjerovnika, sukladno članku 91. stavku 2. SZ-a, sam razriješio stečajnog upravitelja zbog nesavjesnog obnašanja dužnosti pa bi onda bilo sasvim jasno da razriješeni stečajni upravitelj nema pravo na nagradu, sukladno članku 94. stavku 7. SZ-a. Vrijedi istaknuti da predmetni sudac ne može ulaziti u to je li sam sud trebao razriješiti stečajnog upravitelja, s obzirom na to da je ovaj sudac za konkretni predmet zadužen 1. travnja 2019., dok je prije toga uređujući sudac bio drugi sudac ovog suda, a koji je očito smatrao da nema razloga za razrješenje stečajnog upravitelja Zorana Miletića, s obzirom na to da nikada nije doneseno rješenje o njegovom razrješenju.

27. Stoga, ovaj sud zaključuje da u konkretnom slučaju nagradu za rad treba odrediti sadašnjem stečajnom upravitelju Anti Gabelici, ali i ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću i to razmjerno poslovima koje je svaki stečajni upravitelj obavio u ovom stečajnom postupku.

27.1. Ovakav stav ovog suda potvrdio je i drugostupanjski sud u rješenju poslovni broj PŽ-407/2022-2 od 23. ožujka 2022.. Naime, u tom rješenju izričito je navedeno da raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić ima pravo na nagradu za rad jer isti nije razriješen zbog nesavjesnog obnašanja dužnosti. Također, na tri mjesta u ovom rješenju izričito se navodi da ranijem stečajnom upravitelju pripada nagrada do maksimalnog iznosa od 120.000,00 kuna.

28. U odnosu na vrijeme obnašanja dužnosti, ističe se da je Zoran Miletić dužnost stečajnog upravitelja obavljao od 8. svibnja 2015. kada je rješenjem o otvaranju stečajnog postupka imenovan za stečajnog upravitelja u ovom postupku do skupštine vjerovnika održane 10. studenog 2017. (dakle 2 godine i 6 mjeseci), kada je umjesto njega za novog stečajnog upravitelja imenovan Ante Gabelica.

28.1. U trenutku donošenja prvog rješenja o nagradi za rad stečajnim upraviteljima 14. prosinca 2021. Ante Gabelica je svoju dužnost obavljao 4 godine i 1 mjesec. Međutim, s obzirom na protek vremena od donošenja prvostupanjskog rješenja do donošenja odluke revizijskog suda, ovaj sud utvrđuje da u ovom trenutku Ante Gabelica dužnost stečajnog upravitelja u ovom postupku obavlja 5 godina i 10 mjeseci.

29. Ocjenjujući obavljene poslove obojice stečajnih upravitelja ovaj sud utvrđuje da je prijašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić ispitao sve prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika (ukupno 102 tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda za ukupan prijavljeni iznos od 323.132.402,55 kuna), da je utvrdio imovinu stečajnog dužnika, organizirao čuvanje imovine dužnika od uništenja i propadanja, sklapao ugovore o zakupu dijela te imovine, obavljao poslove vezano za prijavu i odjavu

radnika te druga radnička prava, dostavio izvješće o gospodarskom položaju dužnika te je tijekom postupka dostavljao izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, angažirao sudskog vještaka građevinske struke u cilju utvrđivanja vrijednosti izvedenih građevinskih radova na Hotelu Marjan, kao i vještaka financijskog-računovodstvene struke u cilju detaljne analize poslovanja stečajnog dužnika te odvjetnika radi davanja pravnog mišljenja vezano za pobijanje pravnih radnji dužnika, ispitivao naplativost potraživanja te mogućnost njihove naplate, sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu 14. srpnja 2015., zatim na posebnom ispitnom ročištu i skupštini vjerovnika 14. srpnja 2016., kao i na posebnom ispitnom ročištu i skupštini vjerovnika 22. prosinca 2016. i na skupštini vjerovnika 20. travnja 2017. te je obavljao i druge radnje koje su vidljive iz stanja spisa, odnosno dostavljenih izvješća.

30. S druge pak strane, sadašnji stečajni upravitelj Ante Gabelica je od preuzimanja dužnosti 10. studenog 2017. redovno dostavljao izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, sukladno članku 89. stavku 2. SZ/15, zatim je izvršio radnje vezano za prodaju nekretnine stečajnog dužnika, obavljao poslove vezano za radnička prava, obavljao poslove vezano za zaštitu i čuvanje imovine dužnika, uključujući i radnje vezano za električnu energiju te zaštitu od vode, radio je na dodatnom sređivanju računovodstvene dokumentacije, sudjelovao na skupštinama vjerovnika 10. studenog 2017. i 13. veljače 2019., zatim na ročištu radi utvrđenja vrijednosti nekretnina 6. veljače 2019. te ročištu radi diobe kupovnine i skupštini vjerovnika 17. rujna 2020., sastavio je obračun troškova unovčenja prodanih nekretnina te je nakon pravomoćnosti rješenja o namirenju izvršio isplate sukladno tom rješenju, podnio je prijavu o nedostatnosti stečajne mase, a ujedno je sam zastupao stečajnog dužnika u parničnim postupcima koje je stečajni dužnik vodio bilo kao tužitelj ili se vode protiv njega kao tuženika. Ujedno je obavljao i druge radnje koje su vidljive iz stanja spisa, odnosno dostavljenih izvješća te će do zaključenja ovog stečajnog postupka morati obaviti sve daljnje potrebne radnje.

31. Uzimajući u obzir vrijednost unovčene stečajne mase te količinu i vrstu obavljenog posla te vrijeme tijekom kojeg su obavljali dužnosti, za svakog pojedinog stečajnog upravitelja te njihov razmjer, kao i citirane članke Uredbe, a osobito s obzirom na sve ranije navedeno u ovom rješenju, ali i sve navedeno u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-407/2022-2 od 23. ožujka 2022., kao i cjelokupno činjenično stanje ovog predmeta, ovaj sud u smislu članka 10. Uredbe/15 ocjenjuje razmjer obavljenih poslova u ovom stečajnom postupku na način da od ukupne nagrade u iznosu od 630.000,00 kuna bruto, Zoranu Miletiću pripada omjer od 17% što iznosi 107.100,00 kuna, a Anti Gabelici 83% što iznosi 522.900,00 kuna.

32. Navedeni iznos za Zorana Miletića se uvećava se za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje. Naime sukladno članku 15. Uredbe svi iznosi koji se primjenjuju po toj Uredbi su bruto iznosi, odnosno iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, ali Uredbom nije predviđeno da se pored nagrade u bruto iznosu, kada se radi o drugom dohotku, stečajnom upravitelju obračunava i doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%, odnosno da mu se nagrada uvećava za navedeni doprinos. Međutim, doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom

upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema članku 113. stavku 1. točki 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08., 152/08., 94/09., 18/11., 22/12., 144/12., 148/13., 41/14., 143/14., 115/16. i 106/18. – u daljnjem tekstu: ZD), zbog čega za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, s obzirom na to da je prema članku 111. ZD-a obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka. S druge pak strane, isplata nagrade Anti Gabelici nije drugi dohodak pa stoga nema obveze uvećanja za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje.

33. Stoga je Zoranu Miletiću, određena nagrada za rad u iznosu 14.214,61 eura / 107.100,00 kuna¹ bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 1.066,10 eura / 8.032,53 kuna¹, dok je za više traženih 15.050,77 eura / 113.400,00 kuna¹ bruto (pored već pravomoćno odbijenih 12.542,31 eura / 94.500,00 kuna¹ bruto) na ime nagrade za rad prijedlog Zorana Miletića odbijen kao neosnovan.

33.1. S druge pak strane, stečajnom upravitelju Anti Gabelici određena je nagrada za rad u iznosu 69.400,76 eura / 522.900,00 kuna¹ bruto, dok je za više traženih 14.214,61 eura / 107.100,00 kuna¹ bruto na ime nagrade za rad prijedlog Ante Gabelice odbijen kao neosnovan.

34. Ujedno je naloženo sadašnjem stečajnom upravitelju Anti Gabelici da isplati pripadajuće iznose Zoranu Miletiću, a i ovlašten je sebi isplatiti pripadajući iznos nagrade, sve nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

35. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

36. Ujedno, ističe se da su novčani iznosi navedeni u izreci ovog rješenja iskazani u eurima i kunama sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22. i 88/22.) te je prilikom konverzije korišten fiksni tečaj 7,53450.

U Splitu 29. rujna 2023.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Ante Gabelica, Split, Mažuranićevo šetalište 55
- Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1a
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3085d-76c0d**

Kontrolni broj: **0535b-bdc86-35f9b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.